Elektrituruseaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu seletuskirja

lisa 2

**Ettepanekute tabel**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  | **Konkurentsiamet** |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
| 1. | Eelnõu punkti 2 järgi paragrahvi 44 täiendatakse lõikega 11 järgmises sõnastuses: „(11 ) Avatud tarnija tagab asjakohase riskimaandusstrateegia abil elektrienergia hulgimüügihindade muutumisega kaasnevate riskide maandamise, säilitades samal ajal lühiajalistel turgudel likviidsuse ja reageerides turu hindadele, et vähendada tarnehäirete ohtu.“  Eelnõu seletuskirja lk 2 esitatud selgituste järgi asjakohases riskimaandusstrateegias tuleks arvesse võtta tarnija juurdepääsu oma toodangule, tema kapitalisatsiooni ja sõltuvust hulgimüügituru hindade muutumisest, samuti tarnija suurust või turu struktuuri.  Kuna konkreetsed kohustused saavad tulla vaid seadusest ning seletuskiri siinkohal otseselt siduv ei ole, teeb Konkurentsiamet ettepaneku täiendada lõiget 11 vastavasisuliselt. | **Arvestatud**  Eelnõud täiendatud |
| 2. | Eelnõu punktiga 5 paragrahvi 65 täiendatakse lõikega 14 järgmises sõnastuses: „(14) Võrguettevõtja ei tohi käesoleva paragrahvi lõikes 13 nimetatud piirkonnas võrgutugevdustöid edasi lükata ning paindlik liitumine tuleb muuta püsikindlaks peale võrgutugevdustööde lõpetamist.“;  Palume eelnõu seletuskirjas selgitada, kas sellega seonduvad kulud kaetakse võrgutasudest või sisaldab paindliku liitumise püsikindlaks muutmine veel ka muid tasusid, mida tarbija peab hüvitama (hetkel ka seletuskirjast seda ei tulene). | **Arvestatud**  Seletuskirja täiendatud |
| 3. | Eelnõu punkti 10 järgi täiendatakse paragrahvi 71 lõikega 91 järgmises sõnastuses: „(91) Konkurentsiameti kasutatav võrgutasude metoodika peab looma võrguettevõtjale stiimulid võtta kasutusele paindlikkusteenused, et arendada uuenduslikke lahendusi võrgu optimeerimiseks ja paindlikkusteenuste hankimiseks.“;  ELTS § 72 lõike 4 järgi Konkurentsiamet töötab välja ja avalikustab ELTS § 71 lõike 1 punktides 3–5 nimetatud võrgutasude arvutamise ühtse kaalutud keskmisel kapitalikulul põhineva metoodika ning lähtub sellest võrguettevõtjate võrgutasude kooskõlastamisel.  Lähtudes eeltoodust teeb amet parema selguse eesmärgil ettepaneku lõike 91 täpsustamiseks järgnevalt: „ELTS § 72 lõike 4 alusel Konkurentsiameti poolt väljatöötatud võrgutasude arvutamise ühtse kaalutud keskmisel kapitalikulul põhineva metoodika peab looma võrguettevõtjale stiimulid võtta kasutusele paindlikkusteenused, et arendada uuenduslikke lahendusi võrgu optimeerimiseks ja paindlikkusteenuste hankimiseks.“ | **Mitte arvestatud**  Otsekohalduv määrus näeb ette laiemat lähenemist, seega ei saa olla ainult keskmisel kapitalikulul põhinev. |
| 4. | Eelnõu punktist 11 tulenevalt asendatakse paragrahvi 761 (Üldteenus) lõigetes 2, 21 ja 22 ning paragrahvi 762 (Üldteenuse tüüptingimused) lõigetes 1 ja 2 toodud sõna „riigihange“ sõnaga „konkurss“ vastavas käändes.  Hetkel kehtiva ELTS §-st 761, tulenevalt riigihangete seaduse alusel läbiviidud riigihanke võitis Elektrum OÜ, kellega Elektrilevi OÜ sõlmis lepingu 12.12.2023. Leping kehib kuni 31.05.2027 (avaldatud riigihangete registris viitenumbriga 269744). Seda arvestades tuleks Konkurentsiameti hinnangul eelnõus sätestada rakendussäte, et üldteenuse riigihange asendatakse konnkurssiga alates hetkest kui on nimetatud riigihanke lepingu tähtaeg möödunud. Ameti hinnangul ei saa ELTS-i muutmisega luua olukorda, kus eelnevalt riigihangete seaduse alusel sõlmitud riigihanke leping muutuks enne selle täitmist kehtetuks. Rakendussäte puudutaks lisaks §-le 761 ka §-i 762 . | **Arvestatud**  Eelnõusse lisatud rakendussäte. |
| 5. | Eelnõu punktiga 13 täiendatakse paragrahvi 90 täiendatakse lõigetega 14 ja 15 järgmises sõnastuses: „(14) Võrguettevõtja ei või katkestada tarbija võrguühendust, kui tarbija on võrguettevõtja suhtes algatanud vaidluse kohtuvälise lahendamise menetluse. Võrguettevõtja võib võrguühenduse katkestada käesolevas paragrahvis sätestatud korras, kui tarbija kaebus jäetakse menetlusse võtmata või rahuldamata või kui kaebuse menetlust ei ole 60 päeva jooksul alates kaebuse esitamisest lõpetatud.  (15) Kui võrguettevõtja on loovutanud võrguteenuse tasu võlgnevuse müüjale, võib müüja esitada võrguettevõtjale taotluse katkestada võrguühendus käesolevas paragrahvis sätestatud korras. Võrguettevõtjal on põhjendatud juhul õigus jätta nimetatud taotlus rahuldamata või lükata võrguühenduse katkestamine edasi.“; Konkurentsiameti hinnangul tuleks siinkohal siiski eristada äri- ja füüsilisest isikust tarbijaid. Kui väga mahuka energiatarbimisega ettevõtjate puhul peab võrguettevõtja 60 päeva ootama, kuni selgub, kas ettevõtja kaebus jäetakse menetlusse võtmata või rahuldamata või kui kaebuse menetlust ei ole 60 päeva jooksul alates kaebuse esitamisest lõpetatud, võib see olla liialt koormav nii võrguettevõtjale kui ka äritarbijale. Eeltoodus tulenevalt teeb amet ettepaneku lühendada äritarbijate puhul eelnõus toodud 60 päeva pikkust perioodi 30 päevale. | **Arvestatud** |
| 6. | Eelnõu punktist 14 tulenevalt paragrahvi 92 täiendatakse lõikega 42 järgmises sõnastuses:  „(42) Müüja ei või elektrilepingut üles öelda, kui tarbija on müüja suhtes algatanud vaidluse  kohtuvälise lahendamise menetluse, kuni see menetlus on lõpetatud.“  Jääb arusaamatuks, miks ei ole erinevalt eelnõu punktile 13 (ELTS paragrahvi 90 lõigetega 14  ja 15 täiendamine) siinkohal väljatoodud kohtuvälise menetluse aegkriteeriumeid. Amet teeb ettepaneku need ka siinkohal lisada. | **Arvestatud** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | **Eesti Energia AS** |  |
|  |  |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
| 1. | **Asjakohaste riskimaandusstrateegiate rakendamine avatud tarnijate poolt**  Eelnõu §1 punktiga 2 pannakse avatud tarnijatele kohustus *tagada asjakohase riskimaandusstrateegia abil elektrienergia hulgimüügihindade muutumisega kaasnevate riskide maandamine, säilitades samal ajal lühiajalistel turgudel likviidsuse ja reageerides turu hindadele, et vähendada tarnehäirete ohtu*. Eelnõu §1 punktiga 15 tehakse Konkurentsiametile ülesandeks kontrollida kas avatud tarnijad on eelnevalt nimetatud riskimaandusstrateegia kasutusele võtnud.  Eelnõu seletuskiri selgitab (lk 2-3), et kui tarnijad ei taga, et nende elektriportfellis on riskid piisavalt maandatud, võib elektri hulgimüügihindade muutus tähendada neile finantsriski ja põhjustada elektriportfelli „tõrkeid“. Kulud võivad sel juhul „kanduda üle“ tarbijatele ja teistele võrgukasutajatele. Seepärast peavad kindlaksmääratud hinna ja tähtajaga elektrivarustuslepingute pakkumise korral olema tarnijate riskid asjakohaselt maandatud. Ministeeriumi hinnangul tuleks asjakohases riskimaandusstrateegias arvesse võtta tarnija juurdepääsu oma toodangule, tema kapitalisatsiooni ja sõltuvust hulgimüügituru hindade muutumisest, samuti tarnija suurust või turu struktuuri. Nimetatud regulatsiooni muudatus peaks tagama, et tarbijad on kaitstud energiahinnakriiside eest.  Lisaks on eelnõu seletuskirja lk 11-14 esitatud kirjeldatud muudatuse valdkondlik mõjuanalüüs.  **Eesti Energia kommentaarid**:  **- Tänasest olukorrast Eesti elektriturul**  Ministeeriumi hinnangul tuleks asjakohases riskimaandusstrateegias arvesse võtta tarnija juurdepääsu oma toodangule, tema kapitalisatsiooni ja sõltuvust hulgimüügituru hindade muutumisest, samuti tarnija suurust või turu struktuuri. Ministeeriumi nimetatud kommentaarist jääb mulje, et mainitud asjaolude „arvesse võtmise“ korral peakski olema asjakohane riskimaandusstrateegia rakendatud ja seadusest tulenev kohustus täidetud. Paraku ei vasta see tõele. Vähemasti ei võimalda nimetatud asjaolude „arvesse võtmine“ mitte kuidagi maandada avatud elektriturul hinnakõikumistest tulenevat riski.  Selgitame järgnevalt Eesti elektriturul tegelikult valitsevat olukorda. Esiteks ei ole mitte ühelgi Eesti tarnijal endal olemas piisavas mahus ja avatud elektriturul konkurentsivõimelist elektrihinda võimaldavat tootmisvõimsust (see tähendab oma toodangut). Seega puudub neil ka iseseisvalt võimekus pakkuda tarbijatele konkurentsivõimelise hinnaga elektrit. Viimane omakorda tähendab, et kõik Eesti tarnijad on otseselt sõltuvuses elektri hulgiturul müüdavast elektrist ja selle hinna kõikumistest. Kuigi tarnija piisav suurus ja kapitalisatsioon võimaldaks mingi ajaperioodi jooksul elektri hulgiturul toimuvatele hinnakõikumistele vastu seista, ei saa ükski vastutustundlik tarnija lubada endale konkurentsivõimeliste elektritootmisvõimsuste puudumisel nö. avatud riskiga positsioonide võtmist mida tasakaalustab üksnes tarnija enda kapital. Elektri hinna kõikumised on avatud elektriturul nii suured, et juhul, kui selline tarnija soovib pakkuda fikseeritud hinnaga tähtajalisi müügilepinguid, siis on oht tarnija maksejõuetuse tekkeks väga suur. Maksejõuetuse tekke riski vältimiseks kasutavad tarnijad erinevaid riskihaldusinstrumente, millega on võimalik elektri tulevikuhindu tarnija (ja kliendi) jaoks fikseerida.  Eestis avalikult kaubeldav nn finants elektriturg (inglise keeles *financial electricity market*) puudub. Selle peamisteks põhjusteks on Eesti turupiirkonna väiksus ja avatud elektriturul konkurentsivõimelise elektritootmise puudus. Ainsad hinnafikseerimist võimaldavad instrumendid on Soome-Eesti hinnapiirkondade ja Eesti-Läti hinnapiirkondade piiridel kaubeldavad FTR-id (inglise keeles *financial transmission rights*). Oluline on seejuures aga märkida, et just **samal ajal, kui Kliimaministeerium on esitanud kooskõlastamisele elektrituruseaduse eelnõu, millega kavatsetakse seada tarnijatele asjakohaste riskimaandusstrateegiate rakendamise kohustus on Kliimaministeeriumi haldusalasse kuuluv süsteemihaldur Elering teinud Konkurentsiametile ettepanekud nimetatud FTR-ide mahtude vähendamiseks, mis kahtlemata piiravad turuosaliste võimekust pakkuda tarbijatele fikseeritud hinnaga elektrilepinguid ja enda hinnariske maandada**.  **- Eelnõu seletuskirjas esitatud mõjuanalüüsist**  Seaduse muudatusettepanek seisneb tarnijatele kohustuse panemises rakendada asjakohaseid riskimaandusstrateegiaid. Paraku eelnõu seletuskirjas esitatud mõjuanalüüsis (lk 11-14) puudub igasugune analüüs selle kohta mil viisil peaksid tarnijad seda kohustust täitma ja millised on tarnijate võimalused seda kohustust täita. Selle asemel keskendub mõjuanalüüs tarnijate poolt asjakohase riskimaandusstrateegia rakendamisest tuleneva sotsiaalse kasu kirjeldamisele, positiivsele mõjule majandusele jms., millel pole reaalsuse ja tarnijatele pandava kohustusega mingit pistmist.  Soovime siinkohal viidata ühele kõige olulisemale eksiarvamusele või ebatäpsele mõjukirjeldusele (ei tea kumb on õige), mis on mõjuanalüüsis esitatud. Nimelt on mõjuanalüüsis korduvalt välja toodud, et riskimaandusstrateegiad avaldavad otsest mõju tarbijate elektrihindadele (sh maandavad elektrihindade kõikumist, kasvab hindade stabiilsus ja prognoositavus). Kinnitame siinkohal, et tarnijate rakendatavad riskimaandusstrateegiad turuhindade kõikumist mitte kuidagi ei mõjuta. Turuhindade kõikumist mõjutavad ilmastikutingimused, elektri nõudluse ja pakkumise tasakaal jms, aga mitte tarnijate riskimaandusstrateegia. Riskimaandusstrateegia rakendamise peamiseks eesmärgiks on maandada elektrihinna kõikumisest tulenevat riski tarnijale, mitte vähendada elektrihindade kõikumist turul.  Seega, **selleks, et tarbijale tagada stabiilne elektri hind ja kaitse energiahinna kriiside eest peab tarbija sõlmima tarnijaga fikseeritud hinnaga elektrimüügi lepingu. Kui tarbija seda ei tee, siis jääb elektri hind talle ka edaspidi kõikuvaks**. Seda lihtsat, kuid tarnijate jaoks iseenesest mõistetavat tõsiasja eelnõu mõjuanalüüs ei sisalda.  **- Kokkuvõtteks**  Antud muudatusettepaneku kirjeldus ja mõjuanalüüs on eelnõu seletuskirjas ebaõnnestunud. **Seletuskirjast puudub täielikult nende instrumentide kirjeldus, mis peaksid turuosalistel võimaldama elektrihindade kõikumisega seonduvaid riske maandada. Puudub hinnang kas vajalikud instrumendid on seadusega sätestatava kohustuse täitmiseks tarnijatele täna ja edaspidi piisavalt kättesaadavad. Eelnevast tulenevalt ei ole ministeerium tõendanud kas tarnijad suudavad neile kavandatavat kohustust ka tegelikult täita. Viimasest tulenevalt võib aga kahtluse alla seada pakutud muudatusettepaneku vastavuse Eesti põhiseadusele.**  Kui tarnijatele kehtestatakse asjakohase riskimaandusstrateegia rakendamise kohustus ilma, et selle kohustuse täitmiseks pakutaks piisavas mahus likviidseid riskimaandusinstrumente, siis päädib see üheltpoolt fikseeritud hinnaga lepingute pakkumise vähenemisega ja teisalt ka pakutavate hindade tõusuga, millega kaasneb ühtlasi ka tarbijakulude tõus.  Eelnõu seletuskirjas esitatud mõjuhinnang ei selgita kuidagi mida peaksid tarbijad tegema, et saada kasu stabiilsetest elektrihindadest. Mõjuanalüüsist jääb mulje, et kui tarnijad rakendavad asjakohast riskimaandusstrateegiat, siis sellega kaasnev positiivne mõju jõuab stabiilsemate energiahindade näol iseenesest tarbijateni. See ei vasta aga paraku tõele. | **Mitte arvestatud**  Tarnijad saavad riskimaandusstrateegiatena kasutada finantsinstrumente näiteks Eesti-Soome piiril finantsülekandeõigusi (financial transmission rights, FTR), sõlmida otselepinguid (over the counter, OTC) muuhulgas taastuvenergia tootjatega või rajada ise tootmisvõimsusi. NordPool on Baltikumi turule toomas täiendavaid finantsinstrumente, mis võimaldavad elektrihinna riske maandada. |
| 2. | **EL-i regulatsioonist tulenevate sätete vastuolulisusest**  EL-i direktiivi 2024/1711 artikliga 2 sätestatakse EL-i direktiivi 2019/944 muutmine. Üks muudatus puudutab artiklit 4 (Tarnija vaba valimine), mis sõnastatakse järgmiselt:  „*Liikmesriigid tagavad, et kõik tarbijad saavad vabalt osta elektrit oma valitud tarnijatelt.* ***Liikmesriigid tagavad, et kõik tarbijad saavad vabalt sõlmida korraga rohkem kui ühe elektrivarustuslepingu või energiajagamise kokkuleppe ning et sel eesmärgil on tarbijatel õigus omada oma valdustes rohkem kui üht mõõtmis- ja arvelduspunkti, mis on hõlmatud ühe ühenduspunktiga****. Kui see on tehniliselt teostatav, võib vastavalt artiklile 19 kasutusele võetud nutiarvestisüsteeme kasutada selleks, et võimaldada tarbijatel sõlmida korraga mitu elektrivarustuslepingut või mitu energiajagamislepingut*.“  Kuigi selle sätte ülevõtmise tähtaeg on alles 17.07.2026 tuleb seda sätet vaadata koosmõjus praeguse eelnõuga tarnijatele pandava kohustusega rakendada asjakohaseid riskimaandusstrateegiaid. Nimelt, kui tarbijatele antakse õigus omada ühe ühenduspunkti taga rohkem, kui üht mõõtmispunkti ja sõlmida korraga rohkem, kui ühe elektrivarustuslepingu, siis see põhimõtteliselt võimaldab tarbijal „reguleerida“ enda tarbimist vastavalt elektrituru kauplemisperioodi hinnale. See tähendab, et kui kauplemisperioodi hind on soodne, siis tarbida elektrit börsihinnaga sõlmitud lepingu alusel, samas, kui kauplemisperioodi hind on kallis, siis tarbida selle sama ühenduspunkti taga teist mõõtmispunkti kasutades elektrit fikseeritud hinnaga sõlmitud lepingu alusel. Viimane tähendab omakorda seda, et tarnijal ei ole võimalik prognoosida tarbija elektritarbimise kogust fikseeritud hinnaga müügilepingu raames ega seetõttu rakendada ka asjakohast riskimaandusstrateegiat, sest riskimaandusstrateegia efektiivseks rakendamiseks on vaja teada tarbitava elektri kogust.  Selline elektritarbimise korraldus muudab küsitavaks ka senise bilansihalduse korraldusega jätkamise. Kui ühe ühenduspunkti taga olevat mitut mõõtmispunkti haldavad mitu erinevat bilansihaldurit, siis muutub efektiivne bilansihaldus sisuliselt võimatuks kuna bilansihalduritel ei ole võimalik prognoosida millisest „alam-mõõtepunktist“ otsustab tarbija parasjagu elektrit tarbida.  Kuna fikseeritud hinnaga müügilepinguid tehakse reeglina vähemalt aastaks ja sellest pikemaks perioodiks, siis ootame Kliimaministeeriumi selgitust kuidas on ministeeriumil kavas kirjeldatud kahte direktiivi muudatust Eesti õigusesse üle võtta juba praegu. **Praegusest sõnastusest tuleneb igal juhul otsene oht, et tarnijaid on sunnitud fikseeritud hinnaga elektrimüügi lepingute pakkumisest loobuma, sest kahe nimetatud muudatuse koosmõjus pole asjakohaseid riskimaandusstrateegiaid enam võimalik rakendada**. | **Teadmiseks võetud**  Kuna viidatud direktiivi sätete ülevõtmise tähtaeg on hilisem, siis ei võeta neid üle käesoleva eelnõuga. Lahendust välja töötades arvestame võimalike riskidega, mis võivad mitme elektrivarustuslepinguga kaasneda. |
| 3. | **Konkurentsiameti kasutatav võrgutasude metoodika peab looma võrguettevõtjale stiimulid võtta kasutusele paindlikkusteenused**  Eelnõu §1 punktiga 10 sätestatakse regulatsioon, mille kohaselt peab Konkurentsiameti kasutatav võrgutasude metoodika looma võrguettevõtjale stiimulid võtta kasutusele paindlikkusteenused, et arendada uuenduslikke lahendusi võrgu optimeerimiseks ja paindlikkusteenuste hankimiseks.  **Eesti Energia kommentaar**: kuigi eelnõu seletuskirjas viidatakse, et muudatuse eesmärgiks on suurema kulutõhususe saavutamine elektrisüsteemi käitamisel ja kulude tõhusam ümberjaotamine, siis seadusemuudatuse sõnastuses viide suurema kulutõhususe saavutamise eesmärgile puudub. Lisaks ei selgita eelnõu seletuskiri seadusemuudatuse tegelikku eesmärki. Selgitame, et paindlikkusteenuste kasutuselevõtt ei saa olla omaette eesmärgiks. Paindlikkusteenused tuleks kasutusele võtta üksnes siis, kui see võimaldab vähendada investeeringuid elektriliinidesse, võrguseadmetesse jms. kulutõhusal viisil.  **Seadusemuudatuse sõnastusettepanek**:  „(91) Konkurentsiameti kasutatav võrgutasude metoodika peab looma võrguettevõtjale stiimulid võtta elektrisüsteemi kulutõhusaks käitamiseks ja arendamiseks kasutusele paindlikkusteenused, sealhulgas tarbimiskaja ja energia salvestamise.“  Soovitame ministeeriumil täiendada eelnõu seletuskirja selgitamaks selle seadusemuudatuse ettepaneku tegelikku otstarvet. | **Arvestatud** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | **Elektrilevi OÜ** |  |
|  |  |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  |  |  |
| 1. | **1) paragrahvi 3 punkt 14 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:**  „14) aktiivne võrguteenuse kasutaja – tarbija või tarbijate rühm, kes tarbib, salvestab, jagab või müüb omatoodetud elektrienergiat, osutab paindlikkusteenust või osaleb omatoodetud  elektrienergiaga hoone energiatõhususe parendamises, tingimusel, et selline tegevus ei ole tema peamine äri- või kutsetegevus;“;  Eelnõuga muudetakse aktiivse võrguteenuse kasutaja mõistet selliselt, et edaspidi on lubatav tarbijate ja tarbijate rühma vahel jagada ka sellist elektrienergiat, mis ei ole toodetud tarbija või tarbijate rühma enda kinnistul. Sellest võib järeldada, et elektrienergia jagamine muudetakse liitumispunktide üleseks, samas, kui üldist elektrijagamise regulatsiooni eelnõuga ei kehtestata. Eelnõu punktiga 4 nähakse ette elektrienergia jagamise võimalus üksnes liitumispunkti piires, peaasjalikult korteriühistutele. Seega ei ole täielikult korrektne eelnõu seletuskirjas toodu, et eelnõuga saavad aktiivsed võrguteenuse kasutajad võimaluse osaleda veelgi aktiivsemalt elektriturul – seda saab teha üksnes ühe liitumispunkti piires. Liitumispunktide ülene elektrijagamine vajab kindlasti täiendavat regulatsiooni ning sisukaid arutelusid asjaomaste turuosalistega, st kuidas see toimuma hakkab ning millist täiendavat ressurssi elektrijagamine turuosalistelt, eelkõige võrguettevõtjatelt ja elektrimüüjatelt nõuab ning millised on elektrienergia jagamisega kaasnevad mõjud.  Omatoodetud elektrienergia osas on Elektrilevi jätkuvalt seisukohal, et selleks, et elektrienergiat pidada omatoodetuks, peab elektrienergia tootmine toimuma konkreetsele tarbijale või tarbijate rühmale kuuluval kinnistul. Eelnõuga plaanitakse muudatust, mille kohaselt ei pea enam omatoodetud elektrienergia olema toodetud ja salvestatud tarbija või tarbijate rühmale kuuluval maaüksusel või hoones. Selline muudatus läheb direktiiviga selgelt vastuollu, kuivõrd aktiivne võrguteenuse kasutaja ei või elektrienergiat jagada äri- või kutsetegevuses. Kui jagatakse kolmanda isiku kinnistul toodetud elektrienergiat, siis toimub see tasu eest, st äri- või kutsetegevuse raames ehk sisuliselt asub elektrienergia tootja või salvestaja elektrimüüja rolli. Sellest tulenevalt tuleb aktiivse võrguteenuse kasutaja mõistesse tagasi lisada täpsustus, et jagada saab üksnes konkreetse tarbija või tarbijate rühmale kuuluval kinnistul toodetud või salvestatud elektrienergiat.  Täiendavalt teeb Elektrilevi ettepaneku lisada mõistesse täpsustus, mille kohaselt toimub aktiivse võrguteenuse kasutaja omatoodetud elektrienergia tarbimine, salvestamine, jagamine ja müümine ilma võrguettevõtja võrku kasutamata, st see kõik saab toimuda üksnes tarbijate ühisel panusel ja ühistest vahenditest. | **Teadmiseks võetud**  Käesolev muudatus hõlmab üksnes tarbijate omatoodetud energia tootmise võimalusi.  (lahti seotud tarbija kinnistust)  Regionaalne energia jagamine ei ole selle eelnõu etapiga seotud ning käsitleme teises etapis. |
| 2. | **3) paragrahvi 583 lõikes 4** asendatakse sõna „siseselt“ tekstiosaga „piires, tingimusel, et jagatud taastuvenergia tootmine ja tarbimine toimuvad sama liitumispunktiga seotud tarbija elektripaigaldise piires“;  **4) paragrahvi 583 täiendatakse lõikega 5 järgmises sõnastuses:**  „(5) Käesoleva paragrahvi lõikes 4 nimetatud liitumispunkti piires elektrienergiat jagades saldeeritakse kauplemisperioodil mõõtepunkte läbinud tootmis- ja tarbimissuunaline elektrienergia oma tarbeks toodetud taastuvenergia tarbijate omavahelise kokkuleppe järgi.“;  Esiteks, teeme ettepaneku viia mõlemad sätted §-i 67 (mõõtmine) juurde, kuna lisatavad muudatused reguleerivad mõõtmist. **Seega võiks lisatavad lõiked olla § 67 uued lg-d 9 ja 10.**  Teiseks, **lg-s 5 vajab täpsustamist, kes** mõõtmispunkti läbinud tootmis- ja tarbimissuunaline elektrienergia kogused saldeerib. Elektrilevi esmase hinnangu kohaselt võiks see toimuda selliselt, et võrguettevõtja teeb AVP-s kättesaadavaks mõõtmise andmed ning saldeerimine vastavalt tarbijate omavahelisele kokkuleppele toimub AVP-s:  *Andmevahetusplatvorm saldeerib käesoleva seaduse paragrahvi 583 lõikes 4 nimetatud liitumispunkti sisesel elektrijagamisel kauplemisperioodil mõõtepunkte läbinud tootmis- ja tarbimissuunalise elektrienergia kogused.*  Selguse huvides täpsustame, et liitumispunkti sisest elektrienergia jagamist saab teostada nendes kortermajades, kus toimub elektrienergia edastamine üksikostul – ühisostu korral, kus kortermajal on üks liitumispunkt, korterite vahelist elektrienergia jagamist AVP kaudu teostada ei ole võimalik, kuivõrd puuduvad korteripõhised võrguettevõtja mõõtepunktid. | **Osaliselt arvestatud.**  Tõstetud lõige 5 mõõtmise peatükki ja täpsustatud sõnastust. |
| 3. | **5) paragrahvi 65 täiendatakse lõigetega 13 ja 14 järgmises sõnastuses:**  „(13) Võrguettevõtja peab võimaldama paindlikku võrguga ühendamist tähtajalise lepinguga, mille alusel piiratakse ja kontrollitakse elektrienergia võrku andmist ja sealt selle võtmist, piirkondades, kus võrgu võimsus uute ühenduste jaoks on piiratud (edaspidi paindlik liitumine).  (14) Võrguettevõtja ei tohi käesoleva paragrahvi lõikes 13 nimetatud piirkonnas võrgutugevdustöid edasi lükata ning paindlik liitumine tuleb muuta püsikindlaks peale võrgutugevdustööde lõpetamist.“;  Seletuskiri vajab täiendamist paindlikke liitumiste võimaldamisega kaasnevast mõjust võrguettevõtjale – tegemist on uue teenusega, mis eeldab uute liitumistingimuste väljatöötamist, paindlike liitumiste tasude arvestamise põhimõtete loomist, uute lepingutingimuste väljatöötamist ja tüüptingimuste muutmist, paindlike liitumise kokkulepete haldamise ja paindlike liitujate kaugjuhtimise tehnilise võimekuse loomist, juhtimiskeskusele paindlike liitumispunktide kohta uue infokanali loomist jne. Kõigi nende tegevustega kaasneb võrguettevõtjale kulu, millest olulisem on kaugjuhtimise võimekuse väljaarendamiseks vajaliku IT süsteemi (DCM) arendamine kulu – hetkel on Elektrilevi süsteemi arendamiseks teinud kulusid ca 460 000 euro ulatuses, ettenähtavad on kulud veel 320 000 euro ulatuses ning on teada, et täiendavad kulud kaasnevad DCM süsteemi integreerimisega teiste süsteemidega, mille kulu ei ole Elektrilevile hetkel veel teada.  Elektrilevi on hetkel paindlike liitumiste raamistikku ja tingimusi alles välja töötamas – võrguga on pilootprojektide raames liidetud esimesed paindlikud liitujad (tootjad), kelle võrguühenduse kasutamist võrku antaval suunal piiratakse sisuliselt käsitööna. Tarbimistingimustega paindlike liitumiste kogemus Elektrilevil hetkel veel puudub, kuivõrd tegemist on ka kogu maailmas veel võrdlemisi uudse konseptsiooniga. Kui alates 500 kW tootmisseadmetel on kaugjuhtimise võimekus välja ehitatud, siis väiksema tootmisvõimsusega tootmisseadmete ning tarbijate kaugeltjuhtimiseks tuleb luua eraldi võimekus. Täpsemad lahendused on hetkel välja töötamisel ning eeldavad samuti pilootprojektide läbimist.  Suuremal hulgal on Elektrilevil võimalik paindlikke liitujaid hallata ja juhtida, kui välja saab arendatud kaugjuhtimiseks vajalik IT süsteem. Süsteemi arendamine toimub paralleelselt pilootprojektidega, mille tulemustest lähtuvalt luuakse süsteemi ka vajalikud funktsionaalsused. Kuna süsteem on alles arendamisel, siis ei ole lõpuni teada, millistel tingimustel oleks Elektrilevil võimalik suuremal hulgal tarbijaid ja tootjaid kaugjuhtida ehk paindlike liitumiste tingimusi ei ole praeguse vähese kogemuse pinnalt võimalik määrata.  Samuti tuleb arvestada ka asjaolu, et täna kehtivatest liitumistingimustest tulenevalt on valdav osa liitumisega kaasnevatest investeeringutest liituja endi kanda, mistõttu vajaks täiendavat sisustamist ka, mida täpsemalt kohalikus kontekstis täiendab olukord, kus “võrgu võimsus on uute ühenduste jaoks on piiratud”.  Sellest tulenevalt saab Elektrilevi paindlikke liitumisi võimaldada järk-järgult üha laiapõhjalisemalt ning vastavalt olemasolevatele tehnilistele lahendustele ning jaotusvõrgu arengukavas kokkulepitud ootustele. Esimeses järgus tekib valmisolek ja vajalikud eeldused valitud piirkondades paindlikult elektritootjate ühendamiseks. Järk-järguliselt laieneb võimekus kogu Elektrilevi võrgu üleselt. Paralleelselt käivad arendustööd selle nimel, et luua vajalikud eeldused ka tarbijate paindlikuks liitumiseks ja ka seda perspektiivis kogu jaotusvõrgu teeninduspiirkonna ulatuses.  Täiendavalt märgime, et Elektrilevil ei pruugi olla võimalik paindlikkus liitumislepingus märkida lepingu tähtaega, kuivõrd see on seotud võrguinvesteeringu realiseerimisega. Kuigi investeeringute valmimisel on hinnangulised tähtajad, siis sõltub võrgu arendamine mitmetest asjaoludest – võrguettevõtja eelarvelistest vahenditest (võrgutasu ei kata investeeringute vajadusi täies ulatuses), planeerimise ja ehitamise käigus ilmnenud takistustest (keelualad, vaidlused maaomanikega) jne. Seega saab paindlik liitumine olla piiratud võrgu ehitustööde valmimisega, mis ei pruugi võrguettevõtjale kuupäevaliselt teada olla.  Samuti, kuigi eelnõu seletuskiri ja direktiiv näevad seda ette, siis eelnõus puudub võimalus pakkuda paindlikku liitumist püsiva lahendusena olukorras, kus võrgu arendamine antud piirkonnas ei ole optimaalne või kui turuosaline ise on püsiva paindlikku liitumisega nõus (nt salvestid).  Sellest tulenevalt teeb Elektrilevi ettepaneku täiendada eelnõu sõnastusi järgnevalt:  „(13) Võrguettevõtja võimaldab paindlikku võrguga ühendamist üldjuhul tähtajaliselt, mille alusel piiratakse ja kontrollitakse elektrienergia võrku andmist ja sealt selle võtmist, piirkondades, kus võrgu võimsus uute ühenduste jaoks on piiratud (edaspidi paindlik liitumine). Paindlikku liitumist võimaldatakse tähtajatult piirkondades, kus võrgu arendamine ei ole võrguettevõtja hinnangul optimaalne või kui turuosaline on tähtajatus paindlikkus liitumises võrguettevõtjaga kokku leppinud.“  (14) Võrguettevõtja ei tohi käesoleva paragrahvi lõikes 13 nimetatud piirkonnas võrgutugevdustöid edasi lükata ning paindlik liitumine tuleb muuta püsivaks peale võrgutugevdustööde lõpetamist, välja arvatud, kui paindlik liitumine on tagatud tähtajatult.“;  Kuivõrd Elektrilevil puudub hetkel võimekus kõikidele turuosaliste gruppidele paindlikku liitumist võimaldada, siis tuleb seadust täiendada võrguettevõtja õigusega paindliku liitumise võimaldamisest keeldumisega juhul, kui võrguettevõtjal puudub selleks vajalik tehniline võimekus.  **„(15) Võrguettevõtja võib põhjendatud juhul paindliku liitumispakkumise väljastamisest keelduda, eelkõige juhul, kui võrguettevõtjal puudub paindliku liitumisühenduse pakkumiseks tehniline võimekus.“** | **Arvestatud** |
| 4. | **7) seadust täiendatakse §-ga 651 järgmises sõnastuses:**  „§ 651. Nõuded elektrivõrkudele ja võrguteenusele riigi julgeoleku tagamiseks  (1) Võrguteenuse osutamiseks elektrivõrgus kasutatav riist- või tarkvara ei tohi ohustada riigi julgeolekut.  (2) Võrguteenuse osutamiseks elektrivõrgus kasutatav riist- või tarkvara saab ohustada riigi julgeolekut elektroonilise side seaduse § 873 lõikes 2 nimetatud asjaolude tõttu.  (3) Suure riskiga riist- või tarkvara hinnates arvestatakse muu hulgas elektroonilise side seaduse § 873 lõikes 3 loetletud teavet.  (4) Tegevusloaga võrguettevõtja lähtub riist- või tarkvara hankides käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud nõudest.“;  Sellises sõnastuses sätted jätavad riigi julgeoleku riskide hindamise võrguettevõtjale, kellel vastav pädevus puudub. Plaanitavatele sätetele peaks lisanduma täiendav regulatsioon (nt elektrituru toimimise võrgueeskirjas), mis sätestaks, millise riist- ja tarkvara puhul on elektroonilise side seaduses nimetatud asjaoludega arvestamine kohustuslik, millised on täiendavad kaalutlused, millega peaks võrguettevõtja arvestama jne. Elektrilevi teeb ettepaneku kõnealust paragrahvi Kliimaministeeriumiga eraldi arutada. | **Teadmiseks võetud.**  Võrguettevõtja peab enda toimepidevusplaanides ning teostatavatel hangetel hindama küberriske. Eraldi nimekiri, mis tooks välja kõik tark-ja riistvara, on ebavajalik. Lähtuda tuleb loogikast, ehk kas ja kuidas on seotud riist- ja tarkvara seotud terviksüsteemiga ja milline võib olla mõju teenuse toimepidevusele.  Lisaks on võimalik võrguettevõtjal läbi ETKA saada ka suuniseid ja vastavaid kontakte, kes aitavad riski täpsemalt hinnata ja lahti mõtestada.  Eraldi arutelu pidamine on vajalik, sh tuleb kaasata ka teised puudutatud osapooled. |
| 5. | **8) paragrahvi 67 lõige 5 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:**  „(5) Võrguettevõtja teavitab võrguteenuse kasutajat kauplemisperioodi netomõõtmise ja liitumispunkti piires elektrienergia jagamise tulemustest ning nende alusel osutatud võrguteenuste eest maksmisele kuuluva tasu arvestusest kooskõlas õigusakti ja asjakohase lepinguga. Samuti teavitab võrguettevõtja elektrienergia müüjat kauplemisperioodi netomõõtmise ja liitumispunkti piires elektrienergia jagamise tulemustest nende võrguettevõtja võrguga ühendatud võrguteenuste kasutajate puhul, kellele see müüja elektrienergiat müüb.“;  Võrguettevõtja edastab mõõteandmed andmevahetusplatvormile ning mõõteandmetest tarbijat ja elektrimüüjat eraldi ei teavitata. Seega on mõõteandmetest teavitamise kohustus ajale jalgu jäänud ning tuleks viia vastavusse tegelikku olukorraga:  *„(5) Võrguteenuse kasutajale tehakse andmevahetusplatvormil kättesaadavaks kauplemisperioodi netomõõtmise ja liitumispunkti piires elektrienergia jagamise tulemused ning nende alusel osutatud võrguteenuste eest maksmisele kuuluva tasu arvestus kooskõlas õigusakti ja asjakohase lepinguga. Samuti tehakse andmevahetusplatvormil kättesaadavaks kauplemisperioodi netomõõtmise ja liitumispunkti piires elektrienergia jagamise tulemused elektrienergia müüjale nende võrguettevõtja võrguga ühendatud võrguteenuste kasutajate osas, kellele see müüja elektrienergiat müüb.“;*  Ka juhib Elektrilevi tähelepanu, et Kliimaministeeriumi ette valmistatud erinevate eelnõude tulemusena tekivad tulevikus ühe võrguühenduse suhtes mitmed erinevad mõõteandmed: tegelikud mõõteandmed, netomõõdetud andmed ja jagatud elektrienergia kogused. Kui võrguettevõtja saab võrguteenuse kasutajale selgitusi jagada tegelike mõõteandmete ja netomõõdetud andmete kohta, siis jagatud elektrienergia koguste arvestust võrguettevõtja selgitama ei peaks, kuna tehingud toimuvad AVP-s. Seega vajab läbi mõtlemist, kes edaspidi hakkab võrguteenuse kasutajatele jagatud elektrienergia koguste kohta selgitusi jagama ning lahendama ka nendega kaasnevaid vaidlusi.  Ka mainime ära, et Elektrilevi seisukoht netomõõtmise osas ei ole muutunud – riik ei ole hinnanud netomõõtmisega kaasnevat negatiivset mõju võrguettevõtjatele ega hinnanud, millisel määral suurendab netomõõtmine võrguteenuse hinda. | **Teadmiseks võetud**  SE555 eelnõuga tunnistame kõnealuse paragrahvi lõike kehtetuks. (läheb eelnõust välja) |
| 6. | **12) paragrahvi 761 täiendatakse lõigetega 24 ja 25 järgmises sõnastuses:**  „(24) Üldteenuse osutamise konkursi korras algatamisest teavitab võrguettevõtja oma veebilehel.  (25) Käesoleva paragrahvi lõikes 2 sätestatud konkursi korraldamise korra kehtestab valdkonna eest vastutav minister elektrituru toimimise võrgueeskirjas.“;  Teeme ettepaneku lisada paragrahvi 761 lõige 26, mille kohaselt kooskõlastab üldteenuse osutamise tüüptingimused Konkurentsiamet:  *(25) Võrguettevõtja kooskõlastab üldteenuse osutamise konkursi tingimused enne konkursi väljakuulutamist Konkurentsiametiga. Konkurentsiamet teeb konkursi tingimuste osas kooskõlastamisotsuse 30 päeva jooksul taotluse esitamisest.* | **Mitte arvestatud**  Kuna määrusega kehtestatakse konkursi läbiviimise kord, puudub vajadus tingimuste kooskõlastamiseks Konkurentsiametiga. |
| 7. | Tagamaks üldteenuse osutamise jätkuvus ja tarbijate jaoks üleminek ühelt müüjalt teisele   võimalikult sujuvalt, teeme ettepanku lisada § 762 juurde lõiked 3 ja 4 järgmises sõnastuses:  *(3) Üldteenuse osutamise üleminekul ühelt müüjalt teisele on senine üldteenuse osutaja kohustatud uuele üldteenuse osutajale edastama üldteenuse osutamisega seotud kliendiandmed ja  arveldusinfo tagamaks teenuse osutamise ülemineku ilma kliendipoolsete täiendavate tegevusteta.*  *(4) Üldteenuse osutamise üleminekul ühelt müüjalt teisele on senine üldteenuse osutaja kohustatud esitama teenuse lõppemise järgselt korrigeerivad arved kuni 12 kuu ulatuses nende arveldusperioodide eest, mille osas on võrguettevõtja mõõteandmeid korrigeerinud ning korrigeerimisperiood ulatus üldteenuse osutamise perioodi* | **Arvestatud**  Eelnõud täiendatud |
| 8. | Kuivõrd Elektrilevi on hetkel sõlminud hankelepingu üldteenuse osutamiseks ja elektrienergia müügiks avatud tarne katkemise korral kehtivusega kuni 31.05.2027, siis tuleks eelnõud täpsustada rakendussättega, mille kohaselt ei muuda konkurssi korraldamise kohustus kehtetuks enne eelnõu jõustumist sõlmitud lepinguid üldteenuse osutamiseks ja elektrienergia müügiks avatud tarne katkemise korral. | **Arvestatud**  Eelnõusse lisatud rakendussäte |
| 9. | Sarnaselt üldteenuse osutamist puudutavatele sätetele tuleb riigihange korraldamise kohustus asendada konkurssi korraldamise kohustusega ka § 44 lõikes 41, mis reguleerib elektrienergia müüki avatud tarne katkemise korral:    (41) Kui turuosalise avatud tarne leping on katkenud, loetakse tema avatud tarnijaks kuni uue lepingu sõlmimiseni see võrguettevõtja, kelle võrguga on tema elektripaigaldis ühendatud. Avatud tarne katkemise korral osutab võrguettevõtja teenust ise. Kui võrguettevõtja elektrienergiat ise ei müü, korraldab ta elektrituru toimimise võrgueeskirjas sätestatud tingimusel konkurssi, et leida teenuse osutamiseks müüja, eelistamata seejuures sidusettevõtjat. | **Arvestatud** |
| 10. | **10) paragrahvi 71 täiendatakse lõikega 91 järgmises sõnastuses:**  (91) Konkurentsiameti kasutatav võrgutasude metoodika peab looma võrguettevõtjale stiimulid võtta kasutusele paindlikkusteenused, et arendada uuenduslikke lahendusi võrgu optimeerimiseks ja paindlikkusteenuste hankimiseks.“;  Võrgutasude metoodika ise ei kajasta stiimuleid, vaid reguleerib kulude kuulumist võrgutasude hulka. Sellest tulenevalt **teeme ettepaneku lisatud lõiget täpsustada**, et oleks üheselt see põhimõte arusaadav:  (91) Võrgutasude metoodika peab kajastama võrguettevõtjale paindlikkusteenuste kasutamisega seotud tekkinud põhjendatud kulusid, muuhulgas luues võrguettevõtjale stiimulid paindlikkusteenuste kasutusele võtuks, arendades selleks uuenduslikke lahendusi olemasoleva võrgu optimeerimiseks ja paindlikkusteenuste hankimiseks. | **Arvestatud** |
| 11. | **13) paragrahvi 90 täiendatakse lõigetega 14 ja 15 järgmises sõnastuses:**  „(14) Võrguettevõtja ei või katkestada tarbija võrguühendust, kui tarbija on võrguettevõtja suhtes algatanud vaidluse kohtuvälise lahendamise menetluse. Võrguettevõtja võib võrguühenduse katkestada käesolevas paragrahvis sätestatud korras, kui tarbija kaebus jäetakse menetlusse võtmata või rahuldamata või kui kaebuse menetlust ei ole 60 päeva jooksul alates kaebuse esitamisest lõpetatud.  Lõikes 14 toodud tähtaeg 60 päeva on liialt pikk – selle aja jooksul võib suurema tarbimisega klientide võlgnevus kujuneda selliseks, mida tarbija ei ole enam võimeline tasuma. Selle vältimiseks teeme ettepaneku vähendada 60 päeva 30 päevani:  „(14) Võrguettevõtja ei või katkestada tarbija võrguühendust, kui tarbija on võrguettevõtja suhtes algatanud vaidluse kohtuvälise lahendamise menetluse. Võrguettevõtja võib võrguühenduse katkestada käesolevas paragrahvis sätestatud korras, kui tarbija kaebus jäetakse menetlusse võtmata või rahuldamata või kui kaebuse menetlust ei ole 30 päeva jooksul alates kaebuse esitamisest lõpetatud.“ | **Arvestatud** |
| 12. | **17) paragrahvi 1113 täiendatakse lõikega 21 järgmises sõnastuses:**  „(21) Süsteemihaldur loob andmevahetusplatvormile liidese, mis võimaldab käesoleva seaduse § 583 lõikes 4 nimetatud liitumispunkti piires elektrienergia jagamises osaleda ning oma tarbeks toodetud taastuvenergia tarbijate omavahelise kokkuleppe järgi mõõtepunktide vahelist saldot arvutada.“;  Selguse huvides oleks mõistlik panna süsteemihaldurile kohustus AVP-s luua ka võimalused tüüpseteks arvelduspõhimõteteks, et vähendada erisisuliste kokkulepete haldamise ja täitmisega kaasnevat halduskoormust. **Teeme ettepaneku lg 5 lõppu lisada uus lause järgmises sõnastuses**:  */--/ Süsteemihaldur tagab andmevahetusplatvormi kaudu valiku arvelduspõhimõtteid, mida kasutada selliseks saldeerimiseks.* | **Arvestatud** |
|  | **Majandus- ja taristuministri 5. veebruari 2019.a määruse nr 10 „Elektrituru toimimise võrgueeskiri“ muutmine** |  |
| 13. | Kuna võrguettevõtja peab konkurssi korraldama nii üldteenuse osutaja kui ka elektrimüüja leidmiseks avatud tarne katkemise korral, siis on mõistlik, et vastav teenuse osutaja leitakse ühe konkurssi raames. Ka praegu osutab Elektrilevi nimel mõlemal juhul teenust üks riigihanke teel leitud elektrimüüja.  Elektrilevi teeb ettepaneku muuta määruse eelnõu § 338 järgnevalt:  *(1) Võrguettevõtja korraldab ühise konkurssi müüja leidmiseks üldteenuse osutamiseks ja teenuse osutamiseks avatud tarne katkemise korral.*  *(2) Teate konkursi väljakuulutamise kohta (edaspidi konkursi teade) edastab võrguettevõtja 30 päeva enne pakkumiste esitamise tähtpäeva.*  *(3) Konkursi teade sisaldab järgmist teavet:*  *1) pakkumise korraldaja nimi ja aadress ning kontaktisiku nimi, telefon ja e-posti aadress;*  *2) konkursi objekti kirjeldus;*  *3) konkursi muud olulised tingimused.* | **Teadmiseks võetud**  Kavandit täiendatud |
| 14. | **§ 339. Konkursist osavõtmine**  (1) Konkursil osaleja esitab võrguettevõtjale konkursi teates märgitud tähtpäevaks kirjalikult pakkumuse. Postitempli järgi hiljemalt nimetatud tähtpäeval postitatud avaldus loetakse tähtaegselt esitatuks.  (2) Pakkumus peab sisaldama vähemalt järgmist:  1) osaleja nimi, asukoht, e-posti aadress, isikukood või selle puudumisel sünnikuupäev ja juriidilise isiku korral asukohariigi registrikood või muu identifitseeritav tunnus;  2) kinnitus, et osaleja on teadlik konkursil osalemise nõuetest ning ta nõustub konkursi tingimustega;  3) osaleja seadusliku esindaja esindusõigust tõendav dokument, kui pädeval asutusel ei ole võimalik esindusõigust ise kontrollida, või lepingulise esindaja korral volikiri;  4) konkursiteates nõutud teave.  (3) Võrguettevõtja võib konkursil osaleja lepinguliselt esindajalt vajaduse korral nõuda notariaalselt kinnitatud või tõestatud volikirja esitamist.  Esiteks, saatmise kuupäeval postitamine tekitaks ebavõrdset kohtlemist teiste pakkujate suhtes, kes saadavad pakkumise meili teel, kuna ei ole teada, millal sellisel juhul pakkumine kohale jõuab ehk millal on võimalik pakkumisi avada ja hinnata. Tekib ebamäärasuse faktor konkursile. Sellisel juhul ei oleks võimalik täita ka määruse § 3310 lõikes 6 sätestatud nõuet, kuna postitatud pakkumine ei pruugi võrguettevõtjani 3 tööpäeva jooksul jõuda ning sellisel juhul ei jääks võrguettevõtjale aega ka pakkumisi hinnata.  **Meie ettepanek on § 339 lg 1 viimane lause välja jätta eelnõust**. Iga pakkuja peab ise seisma hea selle eest, et tema pakkumine saab õigeaegselt tähtajaks esitatud. Selline saatmise erandi tegemine ei ole tavapärases majanduskäitumises kasutusel, samuti ei ole levinud ka posti teel pakkumise esitamine.  Teiseks, selleks, et riigil ja ka võrguettevõtjal oleks kindlus, et üldteenust osutab aus ja usaldusväärne müüja, tuleks lg-s 2 sätestada täiendavad nõuded müüjale, sh tingimused, mille alusel on võimalik saada esmane indikatsioon, kas müüja on võimeline üldteenust osutama (arvestades, et üldteenuse klientide arv on küllaltki suur). **Teeme ettepaneku lisada lõikesse 2 alljärgnevad täiendavad tingimused, mida Elektrilevi kasutas ka üldteenuse osutaja leidmiseks korraldatud riigihanke läbiviimisel:**  *4) pakkuja kinnitust, et pakkujat või pakkuja haldus-, juhtimis- või järelevalveorgani liiget, prokuristi või muud isikut, kellel on volitus seda ettevõtjat esindada, tema nimel otsuseid teha või teda kontrollida, ei ole karistatud avaliku julgeoleku vastase või riigivõimu vastu suunatud süüteo eest, samuti aususe kohustuse rikkumise, kelmuse või korruptsiooni süüteo eest;*  *5) pakkuja kinnitust, et pakkujal ei ole riikliku maksu, makse või keskkonnatasu maksuvõlga maksukorralduse seaduse tähenduses või maksu- või sotsiaalkindlustusmaksete võlga tema asukohariigi õigusaktide kohaselt;*  *6) pakkuja kinnitust, et pakkujal on konkursi alguse kuupäeva seisule eelneva 36 kuu jooksul igal aastal vähemalt ühel kalendripäeval elektrienergia müügi lepinguid vähemalt 10 000 mõõtepunktiga;*  *7) pakkuja kinnitust, et pakkujal omab kõnekeskust tarbijate teenindamiseks ja infovahetuse korraldamiseks ning kasutab selleks ka teisi sidevahendeid, sh elektroonilisi sidevahendeid;*  *8) pakkuja kinnitust, et pakkujal on võimekus tagada võrguettevõtjale üldteenuse osutamise perioodiks tagatis, mille summa ei või olla väiksem arveldusperioodi kohta võrguettevõtja poolt prognoositavast võrguteenuse summast;*  *9) pakkuja kinnitust, et pakkujal on võimekus kahesuunaliseks teabevahetuseks AVP kaudu;*  *10) muud konkursi teates nõutud teavet.* | **Teadmiseks võetud**  Kavandit täiendatud |
| 15. | **§ 3310. Konkursi korraldamine**  (1) Kirjalik konkurss korraldatakse konkursiteates märgitud ajal ja tingimustel.  (2) Võrguettevõtja määrab pakkumuse esitamiseks tähtaja arvestusega, et see jääb tööpäeval  ajavahemikku 8.00–16.30.  (3) Pakkumuses esitatud hind peab olema vähemalt konkursiteates nimetatud alghind (kui see on määratud).  (4) Pakkumus esitatakse täiseurodes.  (5) Võrguettevõtja väljastab kohe pärast pakkumuse kättesaamist selle kohta kinnituse.  (6) Võrguettevõtja teavitab kõiki osalejaid kolme tööpäeva jooksul e-posti teel vähempakkumise tulemustest koos pakkumiste pingerea ja osalejate nimedega.  (7) Madalaima hinnaga pakkumuse teinud osaleja tunnistatakse võrguettevõtja otsusega konkursi võitjaks. Otsus tehakse kolme tööpäeva jooksul konkursi lõppemisest arvates ja see edastatakse vähempakkumisel osalenutele  Lõikes 2 toodud kellaajaline piirang on ebavajalik, kuna menetluslikult on mõistlik anda pakkujatele aega kuni tähtaja lõpuni, st kuni 23:59, nagu ka TSÜS § 137 üldine põhimõte ette näeb. Selline tööpäeva ajaliselt piiratud tähtaeg on iganenud lähenemine ega toeta tavapärast majanduskäitumist. Pakkujatel on sellisel juhul jätkuvalt võimalik oma pakkumine tööpäeva lõpus ära esitada, kuna ennetähtaegne pakkumise esitamine ei ole keelatud. **Seega teeme ettepaneku lg 2 sõnastada järgmiselt:**  *(2) Võrguettevõtja määrab pakkumise esitamiseks tähtaja kuupäevalise täpsusega.*  Lõike 4 sõnastus on eksitav ja võib tekitada olulisi kuluerinevusi, kuna müügimarginaalid on komakohtadega ja % arvutuses. Näiteks Elektrilevi palus viimasel üldteenuse hankel esitada pakkumused elektribörsi elektrihinnale lisatava marginaalis osas 2 komakohalise täpsusega. **Teeme ettepaneku lõikes 4 täpsustada maksumuse ja selle kontrolli aluseid järgnevalt:**  (4) Võrguettevõtja valib edukaks müüja, kes vastab kõikidele konkurssi tingimustele ning kelle põhjendatud kulutused tarbitud elektrienergia ühe kilovatt-tunni kohta on kõige madalamad. Pakkumine esitatakse kahe komakohalise täpsusega. Müüjal on õigus teenuse osutamise perioodil teenuse hinda tõsta üksnes Konkurentsiameti nõusolekul. | **Teadmiseks võetud**  Kavandit täiendatud |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | **EVEA** |  |
|  |  |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
| 1. | **Energia jagamise piiratus – kas võimalusi võiks laiendada?**  EL direktiiv soodustab laiemat energiavahetust, sealhulgas sama alajaama piires toimuvat energiajagamist. Eesti eelnõus on see hetkel piiritletud peamiselt hoonete sisese jagamisega.  **Võimalik täiendus:** kaaluda energia jagamise võimaluste laiendamist, sealhulgas naaberhoonete ja ettevõtete koostöö võimaldamist sama alajaama piires. See toetaks taastuvenergia paremat kasutust ja aitaks tarbijatel vähendada energiakulusid | **Teadmiseks võetud**  Regionaalset energiajagamist lahendame eelnõu II etapis |
| 2. | **Tarbijate õigused ja hinnastabiilsus**  EL direktiiv rõhutab vajadust tagada elektritarbijatele valikuvõimalused, sealhulgas pikaajalised fikseeritud hinnaga lepingud, mis kaitsevad hinnakõikumiste eest.  **Võimalik täiendus:** lisada täiendavaid regulatsioone, mis tagaksid, et tarbijatel oleks võimalus valida fikseeritud hinnaga elektrilepinguid ka turukriiside ajal ning saada paremat infot hinnakujunduse kohta. | Lahendatud SE555 raames. |
| 3. | **Paindlikud ühendused ja salvestuslahendused** Direktiiv soosib paindlikke võrguühendusi ja energiavarustuse juhtimist, et toetada taastuvenergia ja energiasalvestuse laiemat kasutust. Eesti eelnõus on paindliku liitumise põhimõtted välja toodud, kuid salvestusvõimaluste ja paindlike lahenduste rakendamine pole piisavalt selge. Näiteks ei ole üheselt arusaadav, kas tähtajaline paindliku liitumise leping saab kehtida samal ajal liitumislepingu või võrgulepinguga ja millist liitumistasu ning võrgutasu tuleb maksta. **Võimalik täiendus:** töötada välja täpsemad reeglid, millistel tingimustel paindlikud liitumised on võimalikud ja kuidas need saaksid muutuda püsivaks lahenduseks ning kuidas energiasalvestust (nt akupangad) saaks paremini kasutada elektrisüsteemi stabiilsuse tagamiseks. | **Arvestatud**  Eelnõud ja seletuskirja täiendatud |
| 4. | **Energiaühistud ja taastuvenergia toetusmehhanismid**  Direktiiv toetab energiaühistuid ja kogukondlikke energialahendusi, mis võimaldavad kohalikul tasandil toodetud taastuvenergiat tõhusamalt kasutada. Eesti eelnõus pole sellele selgelt viidatud. **Võimalik täiendus:** energiaühistutele ja kohalikele energialahendustele võiks pakkuda soodustusi või lihtsustatud regulatsioone, mis soodustaksid taastuvenergia koostööl põhinevat kasutust. | **Mitte arvestatud**  Ei ole direktiivi osa |
| 5. | **Börsivälise kauplemissüsteemi puudumine – takistus kodutarbijatele, väikeettevõtetele ja kohalikele tootjatele**  EL direktiiv rõhutab, et tarbijatel peab olema võimalik osaleda energiaturul paindlikult, sealhulgas läbi kohalikul tasandil toimuvate otsekokkulepete ja energiaühistute. Eestis on tarbijatel juurdepääs oma andmetele, kuid puudub süsteem, mis võimaldaks väiksematel tootjatel ja tarbijatel omavahel kaubelda ilma elektribörsi vahenduseta.  • Praegu saavad tarbijad küll osta elektrit börsilt või otselepingutega suurtelt tootjatelt, kuid puudub mehhanism, mis võimaldaks väikestel tootjatel, kodutarbijatel ja väikeettevõtetel teha omavahel otselepinguid lokaalses võrgus.  • Energiaühistud ja kohalikud tootjad, kes tahaksid jagada või müüa üleliigset elektrit oma naabritele, on sunnitud tegutsema suuremate vahendajate kaudu või maksma täiendavaid võrgutasusid, kuigi energia ei liigu füüsiliselt läbi ülekandevõrgu. **Võimalik täiendus:** töötada välja kohalik energiakaubanduse platvorm või regulatsioon, mis võimaldaks börsiväliseid otsekokkuleppeid, kui elektri liikumine toimub lokaalselt (nt sama alajaama piires). | **Mitte arvestatud**  Ei ole selle eelnõu osa |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | **Elering AS** |  |
|  |  |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  |  |  |
| 1. | Juhime tähelepanu, et eelnõu peab põhivõrgu kontekstis arvestama käesoleval hetkel Riigikogu menetluses oleva eelnõu 556 SE-ga, mille kohaselt korraldatakse elektrituruseaduse (ELTS) ja määrusega „Elektrisüsteemi toimimise võrgueeskiri“ ümber põhivõrguga liitumise süsteem. Viidatud eelnõust lähtuvalt võimaldatakse tulevikus põhivõrguga tootmissuunalist liitumist alati kindla võimsusega (firm capacity) ja põhivõrguettevõtja kompenseerib vajadusel alles hilisemalt tootjale võrgupiirangute tekkimise korral elektrienergia Eesti hinnapiirkonna börsihinna ning hüvitab lisaks tootjale, kellel oli õigus neil tundidel saada taastuvenergia toetust, samas ulatuses saamata jäänud tulu. Seega on direktiivi (EL) 2024/1711 ja sellest lähtuva ELTS-i eelnõus sisalduvate paindlikku liitumise reeglid tagatud juba eelnõuga nr 556 SE-ga. Sellest lähtuvalt kommenteerime direktiiviga (EL) 2024/1711 seotud eelnõud järgmiselt:  **1.** direktiivi 2024/1711 ülevõtmisega seotud ELTS-i eelnõu on uue põhivõrguga liitumise kontseptsiooni tõttu vähemalt tootmissuunalise paindlikkuse pakkumise nõude vaatest vastuolus ELTS-i eelnõuga nr 556 SE, kuna viimase alusel peab iga tootmissuunaline liituja tasuma kohe liitumissuhte alguses fikseeritud liitumistasu komponendina fikseeritud ulatus ka võrgutugevdustasu ja liituja saab alati liitumisel taotletud soovitud kindla võimsuse. ELTS-i eelnõu 556 SE ei näe ette selle süsteemi osas ette ühtegi erandit. Sellest lähtuvalt ei saa tulevikus põhivõrgus tootjatele võimaldada kindla tootmisvõimsusega hinnakirjapõhise liitumistasu eest liitumist eelnõu § 65 lg 13 alusel paindlikult tähtajalise lepinguga. Seetõttu on eelnõu viidatud küsimuses omavahel vastuolus;  **2.** paindlik liitumine põhivõrgus on teoreetiliselt mõeldav ainult tarbimissuunalisel liitumisel, kuid selles peaks direktiivi 2024/1711 ülevõtmisega seotud eelnõu sätted seda eristama. Hetkel sellist eristamist eelnõus ei sisaldu;  **3.** direktiivi 2024/1711 ülevõtmisega seotud ELTS-i eelnõu § 65 lg 14 sisalduv reegel, mille kohaselt kõik võrgutugevdustöid ei tohi „edasi lükata“ ja need tuleb alati valmis ehitada, ei ole kooskõlas lähenemisega, mida hindab Konkurentsiamet Eleringi võrgu arengukava raames – st kõikide võrgutugevdustööde teostamine, mis tagaks alati 100% ajast võimuse kasutamise, ei ole alati ühiskonnale soodsaim lahendus. Täiendavalt peab võrguettevõtjal olema võimalik arengukavas võrguinvesteeringuid korrigeerida näiteks olukorras, kus piirkonnas täiendavalt lisandunud kindla võimsuse tagamiseks mitmele tootjale on kuluefektiivsem esialgse võrguinvesteeringu asemel teostada alternatiivne võrgutugevdustöö. Samuti võib mõistliku võrgutariifi hoidmise vaatest olla oluliselt otstarbekam jätta teatud võrgutugevdustööd tegemata või teha neid planeeritust hiljem ja hüvitada liitujale võrgust tulevad piirangud nagu on viidatud vastuse punktis 1. Eleringi hinnangul ei saa ei ole direktiiv (EL) 2024/1711 mõte sellistlähenemist keelata ja seega tuleks eelnõu § 65 lg 14 selles küsimuses täpsemaks sõnastada.  Kokkuvõttes ei arvesta Elering AS-i hinnangul direktiivi 2024/1711 ülevõtmise eelnõu paraku eelnõuga nr 556 SE seda tuleb põhivõrgu kontekstis kindlasti täpsustada. Ühtlasi oleme valmis oma ettepanekuid suuliselt ministeerimile selgitama ja vajadusel pakkuma konkreetseid sõnastusettepanekuid. | **Arvestatud** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | **AS Elenger Grupp** |  |
|  |  |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  |  |  |
| 1. | **Avatud tarnija kohustus kasutada riskimaandusstrateegiaid**  Eelnõu § 1 punkt 2 näeb ette, et elektrituruseaduse (ELTS) §-i 44 täiendatakse lõikega 11 , mis seab avatud tarnijale kohustuse tagada asjakohaste riskimaandusstrateegiate abil elektrienergia hulgimüügihindade muutumisega kaasnevate riskide maandamine. Sellise kohustuse täitmine on praktikas teostamatu, suurendab turuosalistele regulatiivset koormust, vähendab fikseeritud hinnaga pakkumisi ning tõstab elektrihinda tarbijatele.  **Seetõttu palume Eelnõu § 1 p 2 Eelnõust välja jätta ja riskimaandusstrateegiate kasutamise kohustust mitte kehtestada.**  Alljärgnevalt esitame ka oma detailsemad põhjendused.  Elektriturul puuduvad futuurid või muud avalikult kaubeldavad instrumendid ning ka OTC turul likviidsus puudub. Eesti turuosaliste jaoks on seega hetkel ainsad likviidsed, avalikult kaubeldavad ja Eestis hinnariski maandamiseks kättesaadavad riskimaandusinstrumendid FI-EE ja EE-LV piiridel jaotatavad finantsülekande õigused (financial transmission right, lühendatult FTR). Turuosalistele teadaolevalt on Elering esitanud Konkurentsiametile ettepanekud nimetatud FTR-ide jaotamise vähendamiseks, mis vähendab veelgi Eesti turuosaliste võimekust täita Eelnõus ettenähtud „asjakohaste riskimaandusstrateegiate“ rakendamise kohustust. Lisaks sellele, et FTR-ide kogus on piiratud, on ka nende ajaline kättesaadavus piiratud – FTR-e saab osta ainult korra aastas ning viimase aja praktikat arvestades ei anna ka need piisavat kindlust, kuna need võidakse ära võtta kui füüsilise ühendusega on probleeme. On olemas ka kuu-ette müüdavad FTRid, kuid fikseeritud hinnaga elektrimüügilepingute riskimaandusstrateegiana neid kasutada ei saa, kuna üldjuhul soovitakse hinda fikseerida pikemaks ajaks kui 1 kuuks (pigem 6 kuud, 1 aasta või enam).  **Eelnevat arvestades oleks planeeritaval sättel tegelikkuses tarbijat kahjustav mõju, vähendades fikseeritud hinna kättesaadavust ja suurendades fikseeritud hinnaga pakutava elektri hinda.**  Tulenevalt sellest, et riskimaandamise instrumente ei ole igal ajal piisaval hulgal kättesaadav ning turuosalised ei pruugi olla valmis võtma regulatiivseid riske, on pigem tõenäoline, et väheneb nii fikseeritud hinna pakkujate arv kui ka fikseeritud hinnaga turule pakutava elektrienergia kogus. Samuti on tõenäoline, et praktikas suurendab sellise nõude kehtestamine fikseeritud hinnaga elektri hinda tarbijale, kuna regulatsioonist tuleneva kohustuse tõttu on elektrimüüja sunnitud riskimaandamis instrumente ostma nö iga hinna eest, makstes seeläbi paratamatult kõrgemat hinda. Kusjuures, sellise kohustuse kehtestamine iseenesest võib vastavate instrumentide turuhinda tõsta ja seeläbi tõsta ka tarbijatele pakutavat fikseeritud hinda. Sarnast regulatsioonide mõju näeme eeloleva suve maagaasihinnas, mis on tavapärasest kõrgem just nimelt õigusaktidest tuleneva mahutite täitmise kohustuse tõttu. Alternatiivina on elektrimüüjal võimalik hinnastada fikseeritud hinna sisse risk, et seadusest tuleneva kohuse mitte täitmisega võib kaasneda nii otsene varaline kahju (trahvid, sunniraha), kui ka kaudne varaline kahju (negatiivne mainekahju, mis omab negatiivset mõju müügimahtudele). Eelnevast tuleneb, et antud sätte kehtestamisel on pigem vastupidine mõju Eelnõu seletuskirja kohaselt kavandatavast mõjust. Eelnõu seletuskirjas on muuhulgas välja toodud, et "elektrimüüjate kohustusel kasutada riskimaandusstrateegiaid on suur sotsiaalse kasu potentsiaal, nagu tarbijate kaitse hinnakõikumise eest, elukalliduse leevendamine.". Kui aga tegelikkuses fikseeritud hinnaga pakkumiste ja pakkujate hulk turul väheneb, väheneb ka tarbijate võimalus fikseeritud hinnaga elektrit osta ning seega tarbijate kaitstus hinnakõikumise eest pigem väheneb. Samuti ei ole antud regulatsioonil elukallidust leevendavat mõju, kuna see pigem tõstab fikseeritud hinnaga elektri hinda. | **Mitte arvestatud**  Riskimaandusstrateegiate rakendamine on vajalik direktiivist tulenevalt. Riskimaandusstrateegiate rakendamise nõue ei tähenda seda, et kõik võimalikud riskid peaksid olema avatud tarnijal maandatud, vaid seda, et avatud tarnija neid instrumente kasutab. Kui Konkurentsiamet järelevalvet teostab tuleb tal Eesti turu olukorra ja võimalustega arvestada. Ministeeriumile teadaolevalt on NordPool loomas Baltikumi piirkonda uued finantsinstrumendid, mis võimalusi hinnariske maandada parandavad.  Lisaks selgitame, et direktiivist ei ole üle võetud võimalusi kohustada avatud tarnijaid soetama teatud osa müüdavast elektrist PPA-dega ja konkreetne valik kuidas oma riske maandada ja millises ulatuses jääb avatud tarnijale. |
| 2. | **Elektrivõrgust lahtiühendamise ja elektrilepingu lõpetamise keeld vaidluse kohtuvälise lahendamise menetluse ajal**  Eelnõu § 1 punktid 13 ja 14 näevad ette, et ELTS § 90 ja 92 lisatakse absoluutne keeld katkestada tarbija võrguühendus või lõpetada elektrileping ajal mil toimub tarbija poolt algatatud vaidluse kohtuvälise lahendamise menetlus. Välistatud on igasuguste tarbijate võrguühenduse katkestamine või elektrilepingu lõpetamine ning seda ka juhul, kui esinevad muud, vaidlusega mitteseotud alused võrguühenduse katkestamiseks või lepingu lõpetamiseks (nt tarbija ei maksa vaidlusega mitte seotud arveid). Elektrivõrgust lahtiühendamise keeld on ajaliselt piiratud, kuid elektrilepingu lõpetamise keeld kehtib sisuliselt piiramatult. Selline absoluutne, kõikide tarbijate suhtes kehtiv ja ajaliselt määramatu õiguskaitsevahendi kasutamise keeld ei ole sisuliselt põhjendatud ja on ka otseselt vastuolus Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiviga (EL) 2024/1711, millega muudetakse direktiive (EL) 2018/2001 ja (EL) 2019/944 seoses liidu elektrituru korralduse parandamisega.  **Eelnevast tulenevalt teeme ettepaneku:**  **1) muuta Eelnõu § 1 punkti 14 ja sõnastada antud punktiga ELTS §-i 92 lisatav lõige 42 järgmiselt:** „(42 ) Kui füüsilisest isikust tarbija on müüja suhtes algatanud vaidluse kohtuvälise lahendamise menetluse, ei või müüja vaidluse esemeks olevate faktiliste asjaolude tõttu elektrilepingut üles öelda. Müüja võib elektrilepingu üles öelda käesolevas paragrahvis sätestatud korras, kui tarbija kaebus jäetakse menetlusse võtmata või rahuldamata või kui kaebuse menetlust ei ole 60 päeva jooksul alates kaebuse esitamisest lõpetatud.“;  **2) muuta Eelnõu § 1 punkti 13 ja sõnastada antud punktiga ELTS §-i 90 lisatav lõige 14 järgmiselt:**  „(14) Kui füüsilisest isikust tarbija on võrguettevõtja suhtes algatanud vaidluse kohtuvälise lahendamise menetluse, ei või võrguettevõtja vaidluse esemeks olevate faktiliste asjaolude tõttu katkestada tarbija võrguühendust. Võrguettevõtja võib võrguühenduse katkestada käesolevas paragrahvis sätestatud korras, kui tarbija kaebus jäetakse menetlusse võtmata või rahuldamata või kui kaebuse menetlust ei ole 60 päeva jooksul alates kaebuse esitamisest lõpetatud.“.  Alljärgnevalt esitame ka oma detailsemad põhjendused alateemade kaupa:  **a) Kaitsemeetme sisuline ulatus**  Direktiiv 2019/944 artikkel 28a punkti 2 kohaselt tuleb liikmesriikidel tagada et tarnijad ei lõpeta lepinguid ega ühenda tarbijaid elektrivõrgust lahti põhjustel, mille tõttu tarbijad on esitanud kaebuse vastavalt artikli 10 lõikele 9 või mille suhtes kohaldatakse artikli 26 kohast vaidluste kohtuvälise lahendamise mehhanismi. Direktiivist ei tulene, et elektrilepingu lõpetamise keeld peab olema absoluutne, st selline, et müüja ei või mitte mingil juhul vaidluse kohtuvälise lahendamise menetluse ajal elektrilepingut lõpetada, sh ka juhul kui tarbija menetluse ajal ei tasu arveid. Vastupidi, direktiivis on seda aspekti käsitletud ning on selgelt öeldud, et võrgust lahtiühendamise ja lepingu lõpetamise keeld peaks kehtima üksnes vaidluse esemeks olevate faktiliste asjaolude suhtes ja kohtuvälise menetluse kuritarvitamist (sh menetluse ajal edasiste arvete tasumata jätmist) tuleb vältida (vt direktiivi 2024/1711 preambula punkti 271).  Siinkohal juhime ka tähelepanu, et Eelnõuga võetakse Direktiiv 2019/944 artikkel 28a üle vaid osaliselt. Antud artikkel näeb ette, et kaitsetute tarbijate ja energiaostuvõimetute tarbijate elektrivõrgust lahtiühendamise eest kaitsemisel tuleks rakendada mitmeid asjakohaseid meetmeid, millest vaid üks on võrgust lahtiühendamise ja lepingu lõpetamise keelamine. **Direktiivi artikkel 28a punktis 3 on ettenähtud ka rida muid meetmeid (tarbijate juhendamine, informeerimine, toetuste andmine),** mida on võimalik täpsemalt vajalikule sihtgrupile suunata, mistõttu oleks nende mõju tõenäoliselt suurem. Eelnõust ega selle seletuskirjast ei nähtu, et ühtegi teist meedet oleks kavas kasutusele võtta. See tähendab, et riik ei tegele ühiskonnas esinevate sotsiaalsete probleemide lahendamisega vaid paneb sellest tekkiva koormuse üksnes ettevõtjate kanda.  **b) Kaitsemeetme ajaline kestus**  Eelnõu kohaselt on võrguühenduse katkestamise keeld ajaliselt piiratud – võrguettevõtjal on õigus tarbija võrguühendus katkestada ka juhul, kui kaebuse menetlust ei ole 60 päeva jooksul alates kaebuse esitamisest lõpetatud. Sarnast ajalist piirangut ei ole aga ette nähtud elektrilepingu lõpetamise keelu kehtestavas sättes, jättes elektrilepingu lõpetamise keelu kehtima sisuliselt piiramatult („kuni see menetlus on lõpetatud“).  Juhime tähelepanu, et elektrilepingu lõpetamise tagajärjel ei katkestata tarbija elektrivarustust, mistõttu on elektrilepigu lõpetamise tagajärjed tarbijale selgelt leebemad, võrreldes elektrivõrgust lahtiühendmisega. Jääb arusaamatuks, miks soovitakse Eelnõuga tagada tarbijale pikaajalisem kaitse tarbijat vähem mõjutava tagajärje eest. Samuti on arusaamatu, miks kaitstakse üksnes võrguettevõtja majanduslikku huvi, andes talle 60 päeva möödudes siiski õiguse keelduda teenuse osutamisest, kui selle eest ei tasuta, pannes samal ajal elektrimüüja olukorda, kus ta on sunnitud määramatu aja jooksul andma kaupa üle tarbijale kes selle eest ei tasu. Selline ettevõtjate põhjendamatult erinev kohtlemine on lubamatu.  **c) Kaitsemeetme subjektid**  Eelnõu näeb ette kõnealuse kaitsemeetme rakendamise kõikidele tarbijatele, sh äritarbijatele. Direktiiv 2019/944 artikkel 28a punkti 1 kohaselt on liikmesriikidel aga kohustus tagada, et kaitsetud tarbijad ja energiaostuvõimetud tarbijad on täielikult kaitstud elektrivõrgust lahtiühendamise eest, võttes selleks asjakohaseid meetmeid, sealhulgas lahtiühendamise keelamine ja muud samaväärsed meetmed. Direktiivist ei tulene, et äritarbijaid tuleb lahtiühendamise eest kaitsta samal määral, mil kaitsetud tarbijad ja energiaostuvõimetud tarbijad.  Eesti õiguskorra ja lepinguõiguse üheks aluspõhimõtteks on võlaõigusseaduse (VÕS) § 8 lõikega 2 sätestatud põhimõte, et leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik (pacta sunt servanda). Elektrivõrgust lahtiühendamine ja elektrilepingu lõpetamine on võlaõigusseaduse kohased õiguskaitsevahendid (VÕS § 110 ja § 116). Elektrivõrgust lahtiühendamise ja elektrilepingu lõpetamise keeld piiravad otseselt nende õiguste kasutamist. Igasugune õiguste piiramine peab olema proportsionaalne ja põhjendatud. Kui füüsilisest isikust tarbijate, sh kaitsetute tarbijate ja energiaostuvõimetute tarbijate puhul võib sellise keelu kehtestamist pidada proportsionaalseks ja vajalikuks, siis **riigi sekkumine äriühingute vahelistesse lepingulistesse suhetesse nii ilmselgelt põhjendatud ei ole.** Ka Eelnõu seletuskirjast nähtub, et antud katsemeetme eesmärk on eelkõige füüsiliste isikute kaitse.  Kehtiv ELTS § 90 lg 7 kaitseb elektrivõrgust lahtiühendamise eest üksnes füüsilisest isikust tarbijaid ning ka mitte kõiki, vaid üksnes neid, kes kasutavad elektrienergiat eluruumis, mida kasutatakse alalise elukohana. Sellest nähtub, et äriühingute vahelisse õigussuhtesse sekkumist ei ole peetud põhjendatuks. Seletuskirjast ei nähtu, mis kaalutlustel on nüüd jõutud järeldusele, et veelgi üldisema elektrivõrgust lahtiühendamise ja elektrilepingu lõpetamise keelu rakendamine äriühingute vahelisest suhtes on põhjendatud.  Üldise märkusena peame vajalikuks ka selgitada, et eelnõu seletuskirjas toodud mõjuanalüüs ei ole kõnealuste sätete osas adekvaatne. Mõjuanalüüsist jääb mulje, et võla tõttu katkestatakse elektrivarustus või lõpetatakse elektrimüügileping valdavalt just sellistel tarbijatel, kes on haavatavamad (peredele, kus on väikesed lapsed, tervisemuredega liikmed jms). Selline ettekujutus ei vasta tegelikkusele. **Pigem kasutatakse niivõrd rangeid võlameetmeid tarbijate suhtes, kes on pikemat aega võlgnevuses või kelle maksekäitumisest nähtub, et arved jäetakse tasumata pahatahtlikult.** Näiteks on hulk tarbijaid, kes kütteperioodil ei tasu enegia eest esitatud arveid, kuna kütteperioodil on võrgust lahtiühendamise võimalused juba täna piiratud. Paraku näitab praktika, et sellise käitumismustri omaks võtmisel praktiseeritakse seda aastaid ja ka aastakümneid. Näeme reaalset ohtu, et sellise maksekäitumisega tarbijad hakkavad kuritarvitama ka Eelnõuga kavandatavat võrguühenduse katkestamise ja lepingu lõpetamise keeldu, kui see kehtestatakse Eelnõus kavandatud kujul (absoluutse ja ajalise piiranguta) ning ilma täiendavaid kuritarvitamise vältimise meetmeid rakendamata.  Ebatäpne ja põhjendamatu on ka Eelnõu seletuskirjas mõjude analüüsi osas toodud väide, et tarbijate kaitsmine elektrivõrgust lahtiühendamise eest kohtuvälise vaidluse ajal avaldab olulist sotsiaalset ja demograafilist mõju, aidates tagada sotsiaalset õiglust, võrdsust ja turvalisust. On vältimatu, et kui regulatiivselt piiratakse ettevõtjate võimalusi kasutada tavapäraseid õiguskaitsevahendeid, siis kajastub see vähemal või rohkemal määral kaupade ja teenuste hinnas. See toob kaasa olukorra, kus ülejäänud heausksed tarbijad, kes oma lepingulisi kohustusi korrektselt täidavad, maksavad kinni kulud, mida tekitavad pahatahtlikud kliendid ja mida ettevõtja ei saa tõhusalt võlglastelt sisse nõuda. Selline olukord mitte ei taga sotsiaalset õiglust ja võrdsust, vaid vastupidiselt suurendab ebaõiglust ning võib tekitada ebasobiva muutuse tarbijate maksekäitumises. | **Arvestatud** |
| 3. | **Normitehniline märkus**  Eelnõu § 1 punktiga 1 muudetakse mõiste „aktiivne võrguteenuse kasutaja“ definitsiooni. Juhime tähelepanu, et kehtiva redaktsiooni kohaselt sisaldab antud säte ka mõiste „omatoodetud elektrienergia“ definitsiooni, mis aga Eelnõus toodud sõnastuse kohaselt ära kaotatakse.  Eelnõu seletuskirjast ei selgu, kas mõiste „omatoodetud elektrienergia“ deinitsiooni ära kaotamine on olnud taotluslik. Juhime tähelepanu, et mõiste „omatoodetud elektrienergia“ jääb kasutusele mitmesse ELTS sättesse, mille tõlgendamisel võib seetõttu tekkida raskusi. Kui Eelnõu koostajad on mõelnud, et edaspidi tuleb ELTS sätetes omistada väljendile „omatoodetud elektrienergia“ tavakeeles kasutuses olev tähendus, siis edasiste arusaamatuste vältimiseks tuleks vastav selgitus lisada Eelnõu seletuskirja. | **Arvestatud** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | **Justiits- ja Digiministeerium** |  |
|  |  |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  |  |  |
| 1. | **Eelnõu § 1 p 7 (ELTS § 651)** – lisatava sätte sõnastuse kohaselt laieneb riigi julgeolekuga arvestamise kohustus kõigile võrguteenust osutavatele ettevõtjatele, seda nii põhivõrgu kui ka jaotusvõrgu kaudu teenuse osutamisel. Tegu on uue piiranguga, mis riivab võrguettevõtjate ettevõtlusvabadust. Palume seletuskirjas esitada piirangu proportsionaalsuse analüüs, tuues selgelt välja, mis on piirangu eesmärk ning miks leebemad meetmed ei sobi (sobivus, vajalikkus, proportsionaalsus). Muu hulgas palume selgitada, miks kohustus pannakse kõigile teenuse osutajatele sõltumata võrgu suurusest ja mõjust. Palume hinnata, kas sellise kohustuse tekitamine näiteks üliväikese eraldatud võrgus teenust osutavale isikule (ELTS § 601) või teenuse osutajale, kes ei ole elutähtsa teenuse osutaja lähtuvalt ELTS § 211 punktidest 3 ja 4, on proportsionaalne saavutada soovitava eesmärgiga.  Palume ka selgitada, kas on kaalutud laiendada riigi julgeolekuga arvestamise kohustust ettevõtjale, kes on elutähtsa teenuse osutaja ELTS § 211 tähenduses, kuid ei ole võrguteenuse osutaja. | **Teadmiseks võetud**  Eraldatud väikse võrgu omanike puhul analüüsitakse täiendavalt proportsionaalsust.  Jah  Teised ELTS-is väljatoodud ETO-d automaatselt lähevad NIS 2 nõuete alla. |
| 2. | Eelnõu § 1 p 7 (ELTS lisatav § 651 ) – lisatava sättega luuakse nõue, et võrguteenuse osutamiseks elektrivõrgus kasutatav riist- või tarkvara ei tohi ohustada riigi julgeolekut. Riigi julgeoleku ohustamist sisustatakse viitega elektroonilise side seaduse (ESS) §-le 873. Märgime, et ESS § 873 lõigetes 4–6 on sätestatud rakendusmeetmed nõude täitmiseks, kuid eelnõu analoogseid nõudeid või viiteid ei sisalda. Seega tuleks kohaldada üldiseid järelevalvepädevuse sätteid. Elektroonilise side nõuete üle teostab riikliku järelevalvet Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (ESS § 133 lg 1), ELTS nõuete üle valvab aga Konkurentsiamet (ELTS § 93 lg 1). Selleks, et vältida hilisemaid erimeelsusi haldusorganite pädevuses, palume läbi mõelda ning seletuskirjas selgitada, kuidas on kavandatud lisatava kohustuse täitmise jälgimine, jõustamine ning järelevalve, kaasates arutelusse asjakohased ministeeriumid ja asutused. | **Arvestatud**  Täpsustatud järelevalve teostajaga. |
| 3. | **Eelnõu § 1 p 7 (ELTS § 651 lõige 3)** – lisatav lõige 3 viitab elektroonilise side seaduse (ESS) § 873 lõikes 3 olevale loetelule. Sellest tulenevalt teeme ettepaneku täiendada eelnõu elektroonilise side seaduse § 873 lõike 3 muudatusega järgmises sõnastuses:  „§ X) Elektroonilise side seaduse muutmine Elektroonilise side seaduse § 873 lõiget 3 täiendatakse punktiga 13 järgmises sõnastuses: „13) toodete tootmine või teenuste osutamine on seotud rahvusvaheliste või Vabariigi Valitsuse sanktsioonide rikkumisega rahvusvahelise sanktsiooni seaduse tähenduses.“  Seletus: Ettevõtjatel ei pruugi olla kohustust riigihangete korraldamiseks ja seeläbi järgida ka Eesti Vabariigis kehtivatest sanktsioonidest kinnipidamist. Rahvusvaheline sanktsioon on välispoliitika meede, mille eesmärk on toetada rahu säilitamist või taastamist, rahvusvahelist julgeolekut, demokraatiat ja õigusriigi põhimõtet, inimõiguste ja rahvusvahelise õiguse järgimist või muude Ühinenud Rahvaste Organisatsiooni põhikirja või Euroopa Liidu ühise välis- ja julgeolekupoliitika eesmärkide saavutamist. Seega on sanktsioonidest kinnipidamine kõigi ühiskonnaliikmete, sealhulgas ettevõtjate poolt, oluline julgeolekumeede. Samuti on sätte lisamine kooskõlas ettevõtjate võrdse kohtlemisega ja ausa konkurentsi tagamise põhimõttega, sest sellega võrdsustatakse ettevõtjad, kellel on riigihanke korraldamise kohustus, ettevõtjatega, kellel seda kohustust ei ole. | **Mittearvestatud**  Sätte lisamine vajab täiendavat konsultatsiooni ja mõjuanalüüsi |
| 4. | **Eelnõu § 1 p 13 ja 14 (ELTS § 90 ja 92)** – eelnõu kohased elektrituruseaduse (ELTS) muudatused puudutavad mh tingimusi, mis käsitlevad võrguettevõtja poolt tarbijale pakutava võrguühenduse katkestamist. Eelnõu kohase regulatsiooni alusel ei tohiks võrguettevõtja katkestada tarbija võrguühendust, kui tarbija on võrguettevõtja suhtes algatanud vaidluse kohtuvälise lahendamise menetluse. Ka kehtivas ELTS-s selgitatakse, et liitumislepingust, võrgulepingust, elektrilepingust või agregeerimislepingust tuleneva vaidluse korral, mida pooled ei ole suutnud lahendada kokkuleppe teel, on tarbijal õigus esitada kaebus tarbijavaidluste komisjonile, mõnele teisele sellekohaseid vaidlusi lahendavale isikule või institutsioonile või kohtule (§ 93 lg 5). Siinkohal tekib küsimus, kas ei peaks analoogiliselt kohtuvälise vaidluste lahendamise mehhanismi kasutamisega kaaluma võrguühenduse katkestamise piiramist ka muudel juhtudel, mil on tekkinud vaidlus, millele püütakse leida lahendust – pooleli on läbirääkimised või on pöördutud kohtusse. Samas kui eesmärgiks on spetsiifiliselt kohtuvälise vaidluste lahendamise mehhanismi (hetkeseisuga siis tarbijavaidluste komisjon ilmselt) kasutamise soodustamine, siis palume seda seletuskirjas põhjendada.  Elektrituruseaduse muutmisega luuakse ka uus erisus seoses elektrilepingu ülesütlemisega – nimelt piiratakse müüja võimalusi kasutada õiguskaitsevahendina lepingu ülesütlemist, sätestades, et müüja ei või elektrilepingut üles öelda, kui tarbija on müüja suhtes algatanud vaidluse kohtuvälise lahendamise menetluse, kuni see menetlus on lõpetatud. Üldiselt kohaldatakse elektrilepingule võlaõigusseaduse müügilepingu sätteid (võlaõigusseaduse § 208 lg 3), mis aga ei tähenda, et eriseadustes ei võiks ette näha spetsiifilisemaid tingimusi. Ka siin tekib sarnane küsimus nagu eelkirjeldatud võrguühenduse katkestamise puhul – miks on eraldi välja toodud kohtuvälise lahendamise menetlus, andmata samasugust kaitset tarbijale nt kohtusse pöördumise puhuks. Samuti on võrguühenduse katkestamise piiramise puhul sätestatud lisatingimus, mille kohaselt võib ühenduse siiski katkestada, kui kohtuvälise vaidluse lahendamise organ ei ole 60 päeva jooksul suutnud menetlust lõpuni viia – samas lepingu lõpetamise puhul sellist ajaraami ei pakuta. Palume selgitada, millega on põhjendatud võrguühenduse ja elektrimüügi erinev käsitlemine.  Lisaks öeldakse seletuskirjas, et „Kohtuvälise menetluse tähtaja sätestamine motiveerib kohtuväliseid menetlusorganeid oma menetlusi läbi viima eesmärgipäraselt ja efektiivselt ning välistab tarbija võlgnevuse kasvamise võrguettevõtja ees, et menetluse lõppedes poleks tarbijal mitme kuu suurune võlgnevus, mida tal pole võimekust tasuda.“ Märgime, et selline sõnastus on eksitav, kuivõrd tegelikult ju elektrituruseaduse muutmisega eraldi menetlustähtaegu kohtuvälisele vaidluste lahendamisele ei seata, vaid üksnes nähakse ette, et kui kohtuvälise vaidluse lahendamise organ ei ole suutnud vaidluses otsust teha 60 päeva jooksul, on võrguettevõtjal ikkagi õigus ühendus tarbijaga katkestada. | **Arvestatud**  Eelnõud muudetud ja seletuskirja täiendatud |
| 5. | Palume arvestada käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud normitehniliste ja keelemärkustega ning märkustega eelnõu mõju kohta. | **Arvestatud** |
| 6. | Vastavalt Vabariigi Valitsuse reglemendi § 6 lõikele 5 palume eelnõu esitada Justiits- ja Digiministeeriumile täiendavaks kooskõlastamiseks pärast praegusel kooskõlastamisel saadud arvamuste läbivaatamist ja vajaduse korral eelnõu parandamist, et enne eelnõu Vabariigi Valitsusele esitamist kontrollida selle vastavust hea õigusloome ja normitehnika eeskirjale. | **Arvestatud** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | **Rahandusministeerium** |  |
|  |  |  |
| **Nr** | **Ettepanek/märkus** | **Selgitus** |
|  |  |  |
| 1. | Eelnõu punktis 2 on sätestatud riskimaandusstrateegiate kasutusele võtmise kohustus. Riskmaandusstrateegia ei ole eelnõus defineeritud ja selle täpne sisu ei ole selgitatud ka eelnõu seletuskirjas.  Palume täpsemalt selgitada, millistele tingimustele riskimaandusstrateegia peab vastama, kas on ette nähtud selle vastavuse ja eesmärgipärasuse kontroll ning hinnata vastava ülesande täitmise koormust. | **Arvestatud**  Mõiste defineeritud sättes. |
| 2. | Punktis 5 on sätestatud, et elektrienergiat jagades saldeeritakse mõõtepunkte läbinud elektrienergia oma tarbeks toodetud taastuvenergia tarbijate omavahelise kokkuleppe järgi.  Palume täpsemalt selgitada, millistele tingimustele saldeerimise aluseks olev kokkulepe peab vastama ja milline on vaidluste lahendamise kord. Hoidmaks elektrijagamise administreerimise halduskoormust optimaalsena, soovitame kaaluda kokkulepete standardiseerimisvõimalust. Lisaks palume täpsemalt selgitada seotud osapoolte (süsteemihaldur, võrguettevõtja ja tarbija) roll ning vastutus elektrienergia jagamisel. | **Arvestatud**  Tarbija vaatest muudetud sõnastust lihtsamaks. Andmevahetusplatvormile luuakse valik arvelduspõhimõtteid, mida energiajagamises osalev tarbija saab kasutada. |
| 3. | Punkti 7 kohta teeme sõnastusettepaneku järgmiselt: „Riigi julgeoleku ohustamiseks loetakse elektroonilise side seaduse § 873 lõikes 2 nimetatud asjaolude ilmnemist“ | **Arvestatud** |
| 4. | Punktis 13 sätestatu osas juhime tähelepanu, et pikk menetlusaeg võib kujuneda kaebuse esitajast sõltumatutel asjaoludel, mistõttu palume analüüsida regulatsiooni osa „või kaebuse menetlust ei ole 60 päeva jooksul alates kaebuse esitamisest lõpetatud“ vajalikkust ja vajadusel sätestada menetlustähtaja pikendamise alused. | **Teadmiseks võetud**  Direktiiv käsib luua regulatsiooni, mis välistaks ka tarbijal asjaolusid kurjalt ärakasutamast. Kuid juhime tähelepanu, et võrguühenduse katkestamine ja/või müügilepingu lõpetamine saab toimuda vaid ELTSis sätestatud korras, mis annab tarbijale lisa aega oma probleemkohad lahendada. |
| 5. | Punkti 4 osas palume seletuskirjas täpsemalt selgitada, mida on mõeldud lausega „saldeerimine pikema ajavälba puhul ei ole põhjendatud, kuna see toob kaasa elektrisüsteemi ebaefektiivse toimimise“ ning kajastada seletuskirjas ka asjakohaste mõjude kirjeldus. | **Arvestatud.**  Täiendatud seletuskirja näitega. Täiendavate mõjude kirjeldamine ei ole antud juhul põhjendatud, kuna pikema ajavälbaga saldeerimist ei ole plaanis rakendada. |
| 6. | Punktides 5, 6 ja 9 selgitatakse püsikindluseta paindliku liitumislepingu võimaldamist. Palume seletuskirjas täpsustada, kas üleliitumisele on seatud piir ja milline, kas ja kuidas toimub prioriteetsuse seadmine ning kas ja milline on kohustus üleliitumise võimaldamise järgselt püsikindluse pakkumisel. | **Arvestatud** |
| 7. | Palume seletuskirjas hinnata tarbijate energiajagamise võimaluse andmise mõju võrguarendustele ja kesksele energiapoliitika planeerimisele, eriti arvestades potentsiaalsete energiat jagavate suurtarbijate mõjuga. Soovitav oleks välja tuua võrdlev info, milline on kulubaas kliendi jaoks energia jagamisel ja milline on keskselt võrgust tarbimisel. Ühtlasi peame vajalikuks, et hinnatud oleks energiajagamise mõju võrgu- ja taastuvenergiatasu määradele arvestades, et osa tarbimisest liigub kesksest arveldussüsteemist välja. | **Selgitame.** Muudatus hõlmab põhiliselt korteriühistuid, kus ühes hoones asuvad mitu tarbijat. Suurtrabijad pole sihtgrupp ja nende osalemine elektrijagamises on vähetõenäoline. Selguse huvides täpsustame, et hoonesisene energiajagamine hõlmab üksnes kodutarbijaid ja korteriühistuid. |
|  |  |  |
|  |  |  |